

ISSN 2007-6843

# REVISTA DE PSICOLOGÍA SOCIAL Y PERSONALIDAD

Revista de la Asociación Mexicana de Psicología Social  
Volumen XXXVII, Número 1, 2020



Asociación Mexicana de Psicología Social

## REVISTA DE PSICOLOGÍA SOCIAL Y PERSONALIDAD

### Editor General

Mirta Margarita Flores Galaz  
Universidad Autónoma de Yucatán

Mirna García Méndez  
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Steve Lopez  
Universidad de California en Los Ángeles, Estados Unidos

### Editor Ejecutivo

Sofía Rivera Aragón  
Universidad Nacional Autónoma de México

Judith López Peñaloza  
Universidad de Nicolás de Hidalgo, Michoacán, México

Tonatiuh García Campos  
Universidad de Guanajuato, México

### Editores Asociados

Claudia Iveth Jaen Cortés  
Pedro Wolfgang Velasco Matus  
Gerardo Benjamín Tonatiuh Villanueva  
Oroco  
Universidad Nacional Autónoma de México

Luis Zayas  
Universidad de Texas en Austin, Estados Unidos

Wilson López  
Pontificia Universidad Javeriana, Colombia

Luis Felipe García y Barragán  
Universidad de Guanajuato, México

### Diseño Editorial

Gerardo Benjamín Tonatiuh Villanueva  
Oroco

Héctor Betancourt M.  
Loma Linda University en California, Estados Unidos

Rozzana Sánchez Aragón  
Universidad Nacional Autónoma de México, México

### Consejo Editorial

Alejandra Domínguez Espinosa  
Universidad Iberoamericana, México

Rolando Díaz Loving  
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Harry Triandis  
Universidad de Illinois en Urbana  
Champaign, Estados Unidos

Amalio Blanco  
Universidad Autónoma de Madrid, España

Roque Méndez  
Universidad Estatal de Texas, Estados Unidos

Arrigo Angelini  
Universidade de São Paulo, Brasil

Ángel Vera Noriega  
Centro de Investigación, Alimentación y Desarrollo, México

Rubén Ardila  
Universidad Nacional de Colombia

José Luis Saiz Villadot  
Universidad de la Frontera, Chile

Dolores Albarracín  
University of Pennsylvania, Estados Unidos

Ruth Nina Estrella  
Universidad de Puerto Rico, San Juan, Puerto Rico

Sofía Rivera Aragón  
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Harmon Hosch  
Universidad de Texas en El Paso, Estados Unidos

José Peiró  
Universidad de Valencia, España

Paul Schmitz  
Universidad de Bonn, Alemania

© Asociación Mexicana de Psicología Social, 2020

Revista de Psicología Social y Personalidad, Volumen XXXVII, N° 1, (enero – junio 2020) es una publicación semestral, editada por la Asociación Mexicana de Psicología Social, Nápoles, Benito Juárez, C.P. 03810, México, D.F., a través de la Asociación Mexicana de Psicología Social, Pensylvania 173, Col. Ampliación Nápoles, Delegación Benito Juárez, CP. 03810, México, D.F., Tel: 5556222326, [www.amepso.org](http://www.amepso.org), [revista@amepso.org](mailto:revista@amepso.org), Editor responsable: Dra. Mirta Margarita Flores Galaz, Certificado de Reserva de Derechos al uso Exclusivo N° 04-2013-061811011900-203, ISSN 2007-6843, Responsable de la última actualización de este número: AMEPSO, Dr. Pedro Wolfgang Velasco Matus, Pensylvania 173, Col. Ampliación Nápoles, Delegación Benito Juárez, CP. 03810, México, D.F., fecha de última modificación, 6 de mayo de 2020.

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación. Se autoriza la reproducción total o parcial de los textos e imágenes aquí publicado, siempre y cuando se cite la fuente completa y la dirección electrónica de la publicación.

Sistema de índices y resúmenes: RPSP se encuentra en trámite.

## PRÓLOGO

El número 1 del año 2020 de la Revista de Psicología Social y Personalidad consta de cinco artículos empíricos que inician con el apego y el poder en las relaciones de pareja jóvenes, enseguida se muestra otra temática muy interesante y actual el hostigamiento y acoso sexual desde la percepción de los estudiantes. El tercer artículo muestra tres variables psicológicas relevantes la autoeficacia, el estrés percibido y la resiliencia. En el cuarto artículo se abordan las variables psicográficas utilizadas en las intervenciones sobre obesidad. Por último, el quinto artículo presenta los efectos del aprendizaje basado en problemas en las habilidades del pensamiento crítico de niños.

Agradezco a todos los autores por su confianza y sus aportaciones, así como a los revisores por su tiempo y contribución a la difusión de hallazgos de investigación.

Dra. Mirta Margarita Flores Galaz

## PREFACE

Number 1 of the year 2020 of the Journal of Social Psychology and Personality consists of five empirical articles that begin with attachment and power in young couple relationships, then another very interesting and current theme is shown, harassment and sexual harassment from the students' perception. The third article shows three relevant psychological variables: self-efficacy, perceived stress and resilience. The fourth article deals with the psychographic variables used in interventions on obesity. Finally, the fifth article presents the effects of problem-based learning on children's critical thinking skills

I thank all the authors for their trust and their contributions, as well as the reviewers for their time and contribution to the dissemination of research findings.

Dra. Mirta Margarita Flores Galaz

# REVISTA DE PSICOLOGÍA SOCIAL Y PERSONALIDAD

---

REVISTA DE PSICOLOGÍA SOCIAL Y PERSONALIDAD, VOLUMEN XXXVII, NÚMERO 1, 2020

## Índice

<b>La pareja joven: una relación entre el apego y el poder</b> <b>The young couple: a relationship between attachment and power</b> <i>Diana Romero Sánchez, Norma Elena Reyes Ruiz y Joaquín Alberto Padilla Bautista.</i>	Página 1
<b>Hostigamiento y acoso sexual: dilema conceptual y definiciones entre estudiantes</b> <b>Sexual harassment: a conceptual dilemma and definitions among students</b> <i>Renán García-Hernández, Verónica García-Martínez y Renán García-Falconi</i>	19
<b>Autoeficacia, estrés percibido y resiliencia en adultos Durante el primer confinamiento por covid-19</b> <b>Self-efficacy, perceived stress and resilience in adults during the first confinement by covid-19</b> <i>Norma Ivonne González Arratia López Fuentes Martha Adelina Torres Muñoz</i>	34
<b>Psychographic variables as the base for segmentation: differentiated interventions are needed to address obesity</b> <b>Variables psicográficas como base para la segmentación: se necesitan intervenciones diferenciadas para abordar la obesidad</b> <i>Dagmara Wrzeczionkowska, Jonathan F. Easton, Shelly Hovick</i>	49
<b>Efectos del aprendizaje basado en problemas en las habilidades del pensamiento crítico de niños de quinto grado de primaria</b> <b>Effects of problem-based learning on the critical thinking skills of fifth-grade children</b> <i>Héctor Santos Nava y Mabel Osnaya Moreno</i>	68

**AUTOEFICACIA, ESTRÉS PERCIBIDO Y RESILIENCIA EN ADULTOS DURANTE  
EL PRIMER CONFINAMIENTO POR COVID-19  
SELF-EFFICACY, PERCEIVED STRESS AND RESILIENCE IN ADULTS DURING  
THE FIRST CONFINEMENT BY COVID-19**

**Norma Ivonne González Arratia López Fuentes<sup>1</sup>, y Martha Adelina Torres Muñoz**

**Universidad Autónoma del Estado de México**

**Resumen**

El estrés es un trastorno que se ha incrementado debido al confinamiento por la pandemia de Covid-19 y la autoeficacia puede modular su efecto e incrementar la resiliencia. El objetivo general es analizar el efecto mediador de la autoeficacia entre el estrés percibido y la resiliencia en adultos en confinamiento por Covid-19. La muestra total compuesta por 508 participantes hombres (140) y mujeres (368) con un rango de edad de 20 a 70 años. Aplicándose las escalas de estrés percibido, autoeficacia general y la versión breve de resiliencia. Los resultados mostraron niveles moderados de estrés y autoeficacia y alta resiliencia. Las diferencias indican mayor estrés percibido en las mujeres en comparación con los hombres quienes obtuvieron puntajes promedios más altos en autoeficacia, no se reportan diferencias en la variable resiliencia. Hay relación significativa entre los constructos medidos. El análisis de mediación simple indica efectos directos e indirectos significativos, por lo que se comprueba que la autoeficacia permite el despliegue de la resiliencia en los adultos a pesar de una situación estresante. Se concluye que se requiere de continuar analizando las múltiples interacciones a través de un modelo estructural.

**Palabras Clave:** Estrés percibido, autoeficacia, resiliencia, adultos, Covid-19.

**Abstract**

Stress is a disorder that has increased due to confinement due to the Covid-19 pandemic and self-efficacy can modulate its effect and increase resilience. The general objective is to analyze the mediating effect of self-efficacy between perceived stress and resilience in adults in confinement due to Covid-19. The total sample is made up of 508 men (140) and women (368) with an age range of 20 at 70 years old. Applying the scales of perceived stress, general self-efficacy and the brief version of resilience. The results showed moderate levels of stress and self-efficacy and high resilience. The differences indicate greater perceived stress in women compared to men who obtained higher average scores in self-efficacy, no differences are reported in the resilience variable. There is a significant relationship between the constructs measured. The simple mediation analysis indicates significant direct and indirect effects, so it is verified that self-efficacy allows the development of resilience in adults despite a stressful situation. It is concluded that it is necessary to continue analyzing the multiple interactions through a structural model.

**Keywords:** Perceived stress, self-efficacy, resilience, adults, Covid-19.

---

<sup>1</sup> Correspondencia: [nigalf@yahoo.com.mx](mailto:nigalf@yahoo.com.mx)

De acuerdo con el Manual de MSD, un nuevo coronavirus SARS-CoV2, conocido como Covid-19 es de una extensa familia de virus que pueden causar “una enfermedad respiratoria aguda, a veces grave”. A la fecha, se sabe que su medio de transmisión, síntomas y el contar con vacunas ha aminorado su tasa de mortalidad.

La pandemia por COVID-19 ha tenido un impacto en aspectos familiares, laborales, sociales, económicos y por supuesto psicológicos, lo que ha generado cambios en la forma de vivir de las personas. Desde su surgimiento, se tomaron medidas como: continuo lavado de manos, el uso de cubrebocas, la reconversión de hospitales, el aislamiento social o confinamiento, el teletrabajo, la educación a distancia, el cierre total o parcial de empresas (Blake & Wadhwa, 2020).

A la fecha, es amplia la investigación que se ha desarrollado en torno al Covid-19 tanto a nivel internacional como nacional y en diferentes áreas del conocimiento. Sin embargo, en México, la investigación aún es insuficiente en la generación de contribuciones que permitan entender el impacto psicológico de la pandemia por Covid-19 en las personas adultas. La investigación al respecto revela que en el campo de salud mental se destaca la necesidad de prestar atención a los efectos emocionales provocados por la pandemia (Gallegos et al., 2020).

En este sentido, el presente trabajo se centra en la salud mental durante la pandemia por COVID-19. De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS), la salud mental es entendida

como un estado de bienestar en el que la persona realiza sus capacidades y puede hacer frente al estrés normal de la vida, de trabajar de forma productiva y de contribuir a su comunidad (OMS, 2018). Así, la salud mental abarca más que la ausencia de trastornos mentales, es parte integral de la salud, la cual se determina por diversos factores socioeconómicos, biológicos y ambientales.

Desde el inicio de la pandemia por COVID-19 a la fecha, se incrementó la presencia de trastornos como el estrés y la depresión (Arslan et al., 2020; Huang & Zhao, 2020; Tang et al., 2020). Adicionalmente, el confinamiento y aislamiento social fueron “el detonante de otros malestares en la sociedad como: incertidumbre, miedo y agotamiento emocional” (Tapi, Cabrera, Cueva, & Cañizales, 2021, p. 731) lo cual ha afectado directamente el sentido de bienestar y la calidad de vida.

El término de estrés viene del griego “*stringere*” que significa provocar tensión. Desde el enfoque de Selye (1936) el estrés es concebido como un elemento contra la homeostasis del organismo que resulta en una respuesta fisiológica no específica. Desde la postura transaccional del estrés, destaca el trabajo clásico de Lazarus y Folkman (1986) quienes lo definen como una relación particular entre el individuo y el entorno que es evaluado por el propio sujeto como amenazante o desbordante de sus recursos. Este modelo indica que el estrés es un proceso que se inicia con una situación, pasa por la evaluación que hace el individuo a través de una serie de respuestas y que puede provocar consecuencias en la vida de la persona (González & Landero, 2011). Las

respuestas ante el estrés pueden ser: a) fisiológicas (incremento del ritmo cardíaco, dilatación de pupilas, incremento de la respiración, entre otras), b) emocionales que abarcan sensaciones subjetivas de malestar emocional (miedo, ira, depresión) y c) cognitivas, que incluye la preocupación, pérdida de control y negación (pérdida de memoria, procesos disociativos, y las fuentes generadoras de estrés pueden ser hechos positivos y negativos.

En específico, el estrés percibido se define como el grado en que las personas perciben las situaciones de su vida como impredecibles e incontrolables, por lo cual se valoran como estresantes (Moscoso, 2009). Para Remor (2006) es el grado en el que una persona considera que su vida es impredecible, incontrolable y agotadora. El estrés percibido puede afectar la salud mental y física cuando una persona se percibe sobrepasada por una situación, y cuando este nivel de estrés se mantiene en el tiempo (Lazarus, 2009; McEwen & Stellar, 1993).

En México, se han realizado estudios sobre estrés durante este acontecimiento como el de Pérez-Gay et al. (2020), en el cual se encontraron niveles de estrés de moderados a altos. También se reportaron las fuentes de estrés para los mexicanos, las cuales tienen que ver con la economía nacional, el riesgo por contagio de COVID-19, el riesgo de hospitalización, así como la preocupación por amigos y parientes que viven lejos.

Sin embargo, la sola presencia en el contexto de factores de riesgo no implica consecuencias negativas en la vida de las personas (Gaxiola & González, 2012). Al respecto, se ha reportado que la

pandemia por COVID-19 no sólo ha traído consecuencias negativas en la salud mental, también ha contribuido a generar un bienestar psicológico tal como lo indican Sandín et al. (2020), pues desde la perspectiva de la psicología positiva, también se deben resaltar las experiencias como la autonomía, la autodeterminación, las emociones positivas, la salud física y los factores que permiten a los individuos y sociedades prosperar (Barragán, 2021).

Una de las competencias personales que determina cuán efectiva puede ser una conducta para afrontar una situación estresante, es precisamente la autoeficacia (Choi, 2004). La autoeficacia son los cursos de acción que las personas eligen para lograr sus metas y compromisos con ellas mismas y que generarán mayor bienestar. Una alta autoeficacia, ayuda a la elección de tareas y objetivos desafiantes, existe mayor esfuerzo, una mayor persistencia y compromiso con las metas frente a las dificultades (Bandura, 1997).

La autoeficacia percibida se refiere a las creencias que tiene una persona en sus propias capacidades para organizar y ejecutar los cursos de acción que producirán determinados resultados (Bandura, 1997). En un sentido amplio y estable también la autoeficacia se refiere a la efectividad que puede tener una persona para afrontar una variedad de situaciones estresantes (Luszczynska et al., 2005).

El constructo autoeficacia ha sido estudiado en cuanto al manejo de enfermedades crónicas, uso de drogas, actividad sexual, fumar, realizar ejercicio, bajar de peso y la habilidad para

recuperarse de problemas de salud o evitarlos. La autoeficacia proviene principalmente de los “logros en ejecuciones anteriores: mientras más conductas eficaces haya tenido un individuo en el pasado, más eficaz se sentirá para resolver una nueva situación determinada” (Calderón, Laca, & Pando, 2017, p.74). Los individuos con alta eficacia tienen mayor probabilidad de evaluar su salud como mejor y estar menos enfermos o depresivos (Forsyth & Carey, 1998), lo cual, durante la pandemia por COVID-19 toma especial relevancia dada las condiciones a las cuales las personas se enfrentan, por lo que también cabe mencionar la resiliencia.

La resiliencia es un concepto propio de la física que indica la resistencia de un cuerpo a la rotura por choque (Roque & Acle, 2013). El concepto aplicado a las ciencias sociales se refiere a las características de las personas para adaptarse de manera positiva a pesar de los riesgos y la adversidad. Su investigación surge en los estudios con énfasis en los factores de riesgo y se considera que fueron Werner y Smith (1992) quienes generaron evidencia empírica sobre factores de riesgo y adversidad. A partir de su investigación existe un creciente interés en este constructo lo que ha llevado al surgimiento de diferentes definiciones, las cuales se han abordado desde distintos abordajes teóricos.

Grotberg (1995) define la resiliencia como la capacidad humana para enfrentar, sobreponerse y salir fortalecido o transformado por experiencias de adversidad. Desde el enfoque ecosistémico, la resiliencia se

conceptualiza como la capacidad humana de enfrentar y recuperarse de situaciones estresantes y demandas del entorno (González Arratia, 2018), es dinámica en el sentido de que implica la interacción entre los procesos de riesgo y protección tanto internos como externos del individuo que se ponen en juego para modificar los efectos de los sucesos adversos de vida (González Arratia, 2011).

Una de las preguntas centrales en el estudio de la resiliencia es ¿qué distingue a las personas que muestran fortaleza a pesar de estar viviendo situaciones adversas o desfavorables? La investigación al respecto señala que los individuos poco resilientes “suelen percibir la adversidad de forma negativa sintiendo que no tienen los medios para afrontarla” (Tapia et al., 2021, p. 738). Por el contrario, las personas resilientes perciben la adversidad como un desafío, poseen confianza en sí mismos y suelen ser más optimistas ante las dificultades (González Arratia, 2018) es considerada como un factor protector de salud, promueve el bienestar y la felicidad (González Arratia & Valdez, 2013) y se tiene la creencia de poseer las capacidades para desempeñar acciones que permiten obtener los resultados deseados (Bandura, 1997; González Arratia, Torres, González, & Ruíz, 2021).

La investigación previa de autores como Díaz, González Arratia, Torres y Villanueva (2022) reportaron niveles moderados de estrés y de resiliencia en adultos durante el periodo de confinamiento, en tanto que las personas entre 18 y 29 años presentan altos niveles de estrés.

Partiendo de que los individuos con alta autoeficacia interpretan las demandas del ambiente más como retos que como amenazas incontrolables que generan estrés (Bandura, 1997, 2001) que altos niveles de autoeficacia contribuye a reducir el estrés (Calderón et al., 2017) y que la autoeficacia es un predictor de la resiliencia (González Arratia et al., 2021) es posible pensar que la autoeficacia es una variable mediadora entre el estrés y la resiliencia, la investigación al respecto destaca su papel mediador de procesos cognitivos, emocionales y conductuales. Adicionalmente, la relevancia de este estudio radica en que a la fecha, en México, no se han investigado estas variables en conjunto, por lo que surge la siguiente pregunta de investigación: ¿la autoeficacia media la relación entre el estrés percibido y la resiliencia en adultos?

Con base en lo anterior, el objetivo general del presente estudio es:

1. Analizar el papel mediador de la autoeficacia entre el estrés percibido y la resiliencia en adultos durante el confinamiento por Covid-19.

Los objetivos específicos son:

1. Describir el nivel de estrés percibido, autoeficacia y resiliencia en adultos en periodo de confinamiento durante la primera ola de pandemia en México.
2. Comparar el estrés percibido, autoeficacia y resiliencia entre hombres y mujeres.
3. Determinar el grado de relación entre las variables.

En correspondencia con los objetivos se plantean las siguientes hipótesis:

1. La autoeficacia media la relación entre el estrés percibido y la resiliencia en adultos.
2. Existen diferencias en estrés percibido, autoeficacia y resiliencia entre hombres y mujeres adultos.
3. Existe relación positiva significativa entre autoeficacia y resiliencia e inversa con estrés percibido.

Este estudio espera contribuir a identificar la autoeficacia y la resiliencia en un contexto adverso como lo es el confinamiento por la pandemia que ha sido un suceso potencialmente negativo para la salud mental y comprender el comportamiento de los adultos para generar programas de intervención que permitan amortiguar su efecto e incrementar el bienestar.

## Método

**Diseño:** Se trata de una investigación no experimental, de corte transversal, de tipo descriptiva, comparativa y correlacional (Hernández et al., 2014).

### *Participantes*

Un total de 508 adultos participaron en el estudio de población general, entre 20 a 70 años de edad (*Media*= 32.60, *D.E.*= 13.17) de los cuales, el 30% son hombres (140) y el 70% mujeres (368). Respecto a las características sociodemográficas, 54% son solteros, 33.9% casados, seguidos del 5.7% que son divorciados, el 1.6% reportó ser viudo y el resto no indicó (4%). Respecto a la ocupación, el 41.4% indicó ser profesionalista, el 41.6% son estudiantes, el 5.1% indicó dedicarse al hogar, el 2.2% se

dedican a algún oficio y el 7.7% no lo indicaron. Los participantes de este estudio fueron reclutados a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia (Hernández et al, 2014). Los criterios de inclusión fueron ser mayor de edad, firmar el consentimiento informado, los criterios de exclusión fueron no aceptar participar, y como criterio de eliminación el llenado incompleto de los instrumentos.

#### *Instrumentos*

1. Ficha de datos sociodemográficos, que incluye información respecto a edad, sexo, estado civil, escolaridad, ocupación y el seguimiento de medidas de salud.
2. Escala de Estrés Percibido de Sanz-Carrillo, García-Campayo, Rubio, Santed, y Montoro (2002). Mide el grado en que las situaciones de vida son valoradas como estresantes. La escala está compuesta por 30 reactivos con 4 opciones de respuesta, cuenta con seis factores que son: F1: tensión, irritabilidad y fatiga, F2: aceptación social, F3 energía y diversión, F4: sobrecarga, F5: satisfacción por autorrealización y F6 miedo y ansiedad. La consistencia interna reportada por los autores es de alfa 0.94 y una fiabilidad test-retest de 0.80.
3. Escala de autoeficacia general (Baessler & Schwarzer, 1996). Evalúa el sentimiento estable de competencia personal para el manejo eficaz de diversas situaciones. Es una escala unifactorial que consta de 10 reactivos y 4 opciones de respuesta, con una consistencia interna alfa de Cronbach de 0.87.

4. Escala breve de Resiliencia (GA-RE14) de González Arratia, Domínguez y Torres, (2019) esta versión consta de 14 reactivos, con el 44.63% de la varianza explicada y una confiabilidad alfa de Cronbach total de 0.86.

#### *Procedimiento*

Los participantes fueron contactados por medio de correos electrónicos, y las aplicaciones de todos los instrumentos se llevaron a cabo en línea a través de *Google forms*, previo consentimiento informado y con una participación voluntaria, anónima y confidencial. El periodo durante el levantamiento de la información fue de marzo a agosto del año 2020.

#### *Análisis de Datos*

Se llevaron a cabo análisis descriptivos de los datos (media y desviación típica), se hizo el cálculo de consistencia interna a través de alfa de Cronbach. El análisis de diferencias se hizo con la prueba *t* de Student, lo que permitió comparar según la variable atributiva sexo, posteriormente se usó la prueba de correlación *r* de Pearson para determinar el grado de relación entre las variables. Los datos se procesaron en el programa IBM SPSS versión 20 y así como el método *Process* para SPSS para los análisis de mediación simple.

### Consideraciones Éticas

El estudio forma parte del proyecto de investigación titulado “Resiliencia y el Impacto Psicológico de la Pandemia por Covid-19 en diferentes grupos de Edad”, con clave de registro 6337/2021SF de la Universidad Autónoma del Estado de México y el protocolo de investigación cuenta con el registro del Comité de Ética del CEI del IESU (Clave: 2021/P05) de la UAEMex.

los puntajes de la escala de estrés percibido pueden variar entre 48 y 106 puntos lo que indica que se mostró un nivel moderado de estrés. Las medias de los puntajes totales indican niveles moderados de autoeficacia y alta resiliencia. Respecto a la consistencia interna fue obtenida a través del cálculo del coeficiente alfa de Cronbach, los cuales se consideraron como valores aceptables por arriba de 0.70. En el caso de la escala general de autoeficacia se obtuvo un valor de alfa más alto (ver Tabla 1).

### Resultados

Del análisis descriptivo con la totalidad de la muestra se señala que

Tabla 1

*Datos descriptivos para las variables estrés percibido, autoeficacia y resiliencia en adultos*

Variable	<i>M</i>	<i>DT</i>	Min.	Max.	Asimetría	Curtosis	Alfa de Cronbach
Estrés percibido	73.44	10.56	48	106	.32	-.37	.791
Autoeficacia	19.53	3.39	7	28	-.40	.87	.868
Resiliencia	62.52	5.66	38	70	-.95	.97	.767

Se realizó un análisis de diferencias entre hombres y mujeres, con la prueba *t* de Student, al comparar los promedios, se observó que los más altos son en el grupo de mujeres quienes puntuaron más alto en estrés percibido y los hombres mostraron

promedios más altos en autoeficacia. En la variable de a resiliencia no se encontraron diferencias estadísticamente significativas. El tamaño del efecto de la diferencia, se consideró pequeño según el criterio de Cohen (1990) (ver Tabla 2).

Tabla 2

*Diferencias para los grupos hombres y mujeres*

	Hombres		Mujeres		<i>t</i> (510)	<i>p</i>	<i>d</i> Cohen
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>			
Estrés percibido	71.52	9.33	74.07	10.84	-2.62	.009	0.25
Autoeficacia	34.15	4.71	33.16	4.43	2.19	.029	0.21
Resiliencia	62.56	5.67	62.53	5.65	.05	.955	-----

Posteriormente, se llevó a cabo un análisis de diferencias según el nivel de resiliencia. En el análisis de varianza se encontraron diferencias estadísticamente significativas, en donde las personas que se agrupan en el grupo de resiliencia moderada

Tabla 3

mostraron puntajes promedio más alto de estrés percibido. En el caso del grupo de alta resiliencia, mostró mayor autoeficacia. El tamaño del efecto de las diferencias es grande según el criterio de Cohen (1990) (ver Tabla 3).

*Diferencias para los grupos baja, moderada y alta Resiliencia*

	Baja		Moderada		Alta		<i>F</i> (510)	<i>p</i>	<i>d</i> Cohen
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>			
Estrés percibido	75.51	10.64	76.62	10.90	70.43	9.30	9.78	.001	0.61
Autoeficacia	30.50	4.31	34.22	3.61	36.25	3.71	93.78	.001	1.42

El análisis de correlación de Pearson demostró que existen relaciones estadísticamente significativas negativas consideradas bajas entre estrés percibido y autoeficacia y de

estrés percibido con resiliencia. En el caso de autoeficacia y resiliencia es una asociación positiva significativa que indica que, a mayor autoeficacia, mayor resiliencia (ver Tabla 4).

Tabla 4

*Intercorrelaciones entre estrés percibido, autoeficacia y resiliencia en adultos*

Variable	Estrés percibido	Autoeficacia	Resiliencia
Estrés percibido	-		
Autoeficacia	-.26**	-	
Resiliencia	-.18**	.58**	-

\*\* $p = .001$ .

Para llevar a cabo el análisis sobre el efecto mediador de la autoeficacia entre el estrés percibido y la resiliencia, se utilizó el método *Process* para SPSS de Hayes (2013), y se aplicó la técnica *bootstrapping* de 10000 submuestras con el 95% de confianza. El modelo propuesto resultó estadísticamente significativo, en donde se logra explicar el 34% de la varianza en el tamaño del efecto. Los resultados revelan que existe una relación negativa estadísticamente significativa entre estrés percibido y autoeficacia ( $b = -.11$ ,  $SE = .01$ ,  $p < .001$ ). Además, la relación entre autoeficacia y resiliencia resultó positiva y estadísticamente significativa ( $b = .71$ ,  $SE = .04$ ,  $p < .001$ ). Cuando la autoeficacia está presente, la relación

entre estrés percibido y resiliencia es negativa y estadísticamente significativa ( $b = -.01$ ,  $SE = .02$ ,  $p = .41$ ). El efecto indirecto del estrés en la resiliencia a través de la autoeficacia es negativo y significativo ( $b = -.08$ ,  $SE = .01$ , 95% IC [- .11 -, .04]). Se concluye que la relación entre el estrés y la resiliencia está parcialmente mediada por la autoeficacia. El estrés percibido explica el 3.4% de la varianza de resiliencia cuando la autoeficacia no está presente; cuando la autoeficacia está presente la varianza aumenta (ver Figura 1).

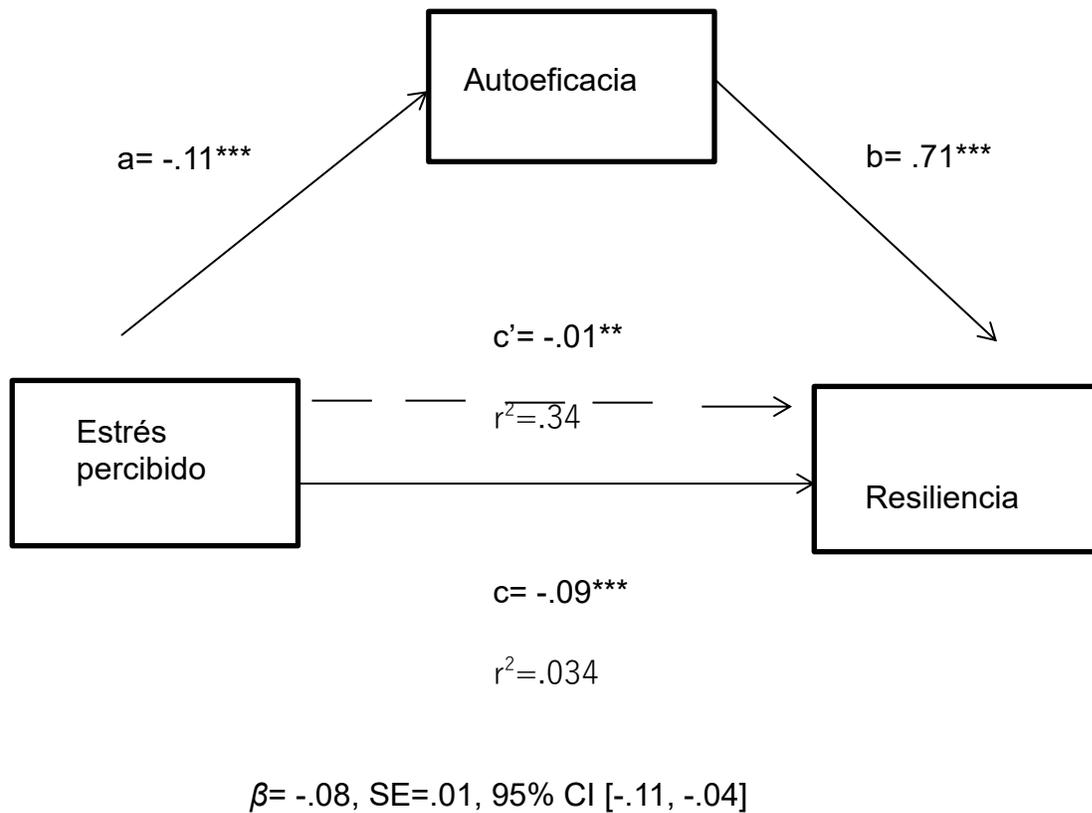


Figura 1. Análisis de mediación simple entre estrés percibido, autoeficacia y resiliencia.

Fuente: elaboración propia. \*\*\* nivel de significancia  $<.001$ , \*\* nivel de significancia  $<.005$ ,  $n=508$ .

### Discusión

Este estudio tuvo por objetivo general, analizar el efecto mediador de la autoeficacia, entre el estrés percibido y la

resiliencia en adultos en confinamiento por Covid-19.

En cuanto al primer objetivo específico, se obtuvieron los niveles de cada una de las variables evaluadas. El nivel de estrés es considerado moderado, si bien durante la pandemia

se han reportado mayores niveles de estrés, es posible pensar que para los participantes de este estudio ha sido una experiencia tolerable, o bien, cuentan con recursos psicológicos para salir adelante, lo que será necesario estudiar en una futura investigación. En el caso de la autoeficacia, resultó en un nivel moderado, lo que denota, es cierto grado de reconocimiento sobre la persistencia para hacer frente a las dificultades (Bandura, 1997). En tanto, se obtuvo un nivel alto de resiliencia, lo que denota que la exposición al riesgo como lo es la pandemia ayuda a la disminución del estrés. Para constatar que se ha recuperado de una situación de crisis será necesario dar un seguimiento a los participantes, con la finalidad de continuar evaluando su resiliencia. Lo que será motivo de estudio para las autoras.

Respecto a la fiabilidad obtenida a través de la prueba de consistencia alfa de Cronbach, la escala general de autoeficacia en este estudio mostró una fiabilidad ligeramente menor a la obtenida por Espada, González, Orgilés, Carballo y Piqueras (2012) en muestras de adolescentes españoles, la cual se considera alta. En otros estudios se ha demostrado una consistencia que oscila entre .79 y .93 (Sanjuán, Pérez, & Bermúdez, 2000). Es conveniente señalar que ésta escala es una evaluación de la percepción global de las capacidades de los adultos, lo cual resultó ser útil para conocer el nivel de eficacia de las personas en confinamiento, sin embargo, se requiere de más estudios que permitan su

aplicabilidad en otras muestras. Respecto a las escalas de estrés percibido y resiliencia, la fiabilidad indica que es adecuada y en el caso de la escala de resiliencia se utilizó la versión breve de la misma, lo que permite obtener mayores evidencias de su uso en nuestro contexto y continuar constatando su utilidad para la medición del constructo (González Arratia et al., 2019).

Del segundo objetivo, se constata que son las mujeres las que mostraron mayor estrés percibido, lo que coincide con la investigación a nivel internacional en el sentido de que las mujeres tienen más posibilidades de experimentar síntomas de estrés en el contexto actual de pandemia (Palomino & Huarcaya, 2020). En el caso de la autoeficacia, es mayor en los hombres. En el caso del estudio de Aguirre, Blanco, Rodríguez-Villalobos y Ornelas (2015) quienes obtuvieron resultados opuestos a los hallazgos del presente estudio, lo cual se requiere continuar analizando debido a que las expectativas de autoeficacia son uno de los principales condicionantes de las diferencias de género en la toma de decisiones, diferencias que son resultado del proceso de socialización que da lugar a que hombres y mujeres tengan una percepción diferente acerca de las tareas, actividades y ocupaciones que son más apropiadas para cada género (Bandura, 1999).

De la hipótesis de relación entre las variables, se confirma la relación positiva y significativa entre autoeficacia y resiliencia, lo que indica que, a mayor autoeficacia,

mayor resiliencia posee la persona, lo cual era lo esperable y que coincide con los estudios de Shelley y Pakenham (2004) Olivari y Urra (2007) y González Arratia et al. (2021).

La hipótesis principal se corrobora, ya que se comprueba el efecto mediador de la autoeficacia entre el estrés y la resiliencia. De tal forma que se comprueba que existe un efecto directo del estrés percibido hacia la resiliencia, la cual se incrementa debido al efecto de la autoeficacia. Ante una situación concreta como lo es el confinamiento por Covid-19, la autoeficacia es un predictor de la resiliencia lo que lleva a considerar que la autoeficacia desempeña un papel fundamental en el comportamiento de manera directa.

Por todo lo anterior, se llega a las siguientes conclusiones. En primer lugar, las creencias de autoeficacia tienen un efecto directo significativo sobre la resiliencia a pesar de la presencia de estrés percibido. Segundo, la autoeficacia puede actuar como un factor de protección frente a la pandemia. Tercero, existen diferencias entre hombres y mujeres en autoeficacia y estrés percibido.

Se requiere también tomar en cuenta una serie de limitaciones del presente estudio con son: el hecho de ser un estudio de alcance correlacional no es posible establecer relaciones causales, sólo determinar la asociación entre las variables. Si bien, se llevó a cabo un análisis de diferencias entre hombres y mujeres, estos resultados no son generalizables debido a que la mayoría son mujeres y por lo tanto son poco comparables. Se obtuvieron los efectos directos e indirectos entre el estrés percibido, la autoeficacia y la resiliencia, sin embargo, se requiere de seguir comprobando su efecto, para lo cual la estrategia recomendada será el uso de

modelos estructurales con la finalidad de constatar sus múltiples interacciones.

Finalmente, el hecho de que la autoeficacia sea mediadora entre el estrés percibido y la resiliencia permite constatar que se requiere de incrementar las creencias de eficacia a través de programas de intervención lo cual tendrá un efecto directo para el despliegue de la resiliencia ante la pandemia.

## Referencias

- Aguirre, J. F, Blanco, J.R., Rodríguez-Villalobos, J., M. y Ornelas, M. (2015). Autoeficacia General Percibida en Universitarios Mexicanos, Diferencias entre Hombres y Mujeres. *Formación universitaria*, 8(5), 97-102. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062015000500011>
- Arslan, G., Yildirim, M., Tanhan, A., Bulu, M. & Allen, K. A. (2020). Coronavirus stress, optimism-pessimism, psychological inflexibility, and psychological health: Psychometric properties of the Coronavirus Stress Measure. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 1. <https://doi.org/10.1007/s11469-020-00337-6>
- Baessler, J. & Schwarzer, R. (1996). Evaluación de la autoeficacia: Adaptación española de la escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y Estrés*, 2, 1-8.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs. NJ: Prentice-Hall.

- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 1-26.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of Control*. Freeman.
- Barragán, A. (2021). Florecimiento y salud mental óptima en tiempos de Covid-19. *Psicología Iberoamericana*, 29(1). <https://doi.org/10.48102/pi.v29i1.244>
- Blake, P. y Wadhwa, D. (14 de diciembre de 2020). Resumen anual 2020: el impacto de la COVID-19 (coronavirus) en 12 gráficos. *Banco Mundial Blogs*. <https://blogs.worldbank.org/es/voices/resumen-anual-2020-el-impacto-de-la-covid-19-coronavirus-en-12-graficos>
- Calderón M.J.L., Laca, A.F. & Pando, M.M. (2017). [La autoeficacia como mediador entre el estrés laboral y el bienestar. \*Psicología y Salud\*, 27\(1\) 71-78.](https://doi.org/10.48102/pi.v29i1.244)
- Choi, N. (2004). Sex role group differences in specific, academic, and general self-efficacy. *The Journal of Psychology*, 138, 149-159
- Cohen, J. (1990). Things I Have Learned (So Far). *American Psychologist*, 45(12), 1304-1312.
- Díaz, L. R., González Arratia López Fuentes, N. I., Torres Muñoz, M. A. y Villanueva, B. M. (2022). Determinantes del Bienestar Subjetivo en Adultos Mexicanos durante el Primer periodo de Confinamiento por Covid-19. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 15(1), 91-102. <http://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.15109>
- Espada, J.P., González, M.T., Orgilés, Carballo, J.L. y Piqueras, J.A. (2012). Validación de la escala de autoeficacia en adolescentes españoles. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 10(1), 355-370.
- Forsyth, A. & Carey, M. (1998). Measuring Self-Efficacy in the context of HIV risk reduction: Research challenges and recommendations. *Health Psychology*, 17(6) 559-568.
- Gallegos, M., Cervigni, M., Consoli, A.J., Caycho-Rodríguez, T., Polanco, F.A., Martino, P., de Castro Pecanha, V., Burgos Videla, C., Polanco-Carrasco, R. & Cusinato, A.M. (2020). COVID-19 in Latin America: A Bibliometric Analysis of Scientific Publications in Health. *Electron J Gen Med*. 17(6), em261. <https://doi.org/10.29333/ejgm/8460>
- González Arratia, L.F.N.I. (2011). *Resiliencia y Personalidad en niños y adolescentes. Cómo desarrollarse en tiempos de crisis*. Universidad Autónoma del Estado de México.
- González Arratia, L.F.N.I., Domínguez-Espinosa, A.C. y Torres-Muñoz, M. A. (2019). Evaluación psicométrica de la Escala de Resiliencia para niños mexicanos (GA-RE14). *Revista Evaluar*, 19(3), 1-19. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v19.n3.26772>
- González, L. M. y Landero, H.R. (2011). Estrés. En Moral de la Rubia, Valdez, & González Arratia, L.F.N.I. (Eds.) *Psicología y Salud. Consorcio de Universidades Mexicanas*. (pp. 217-232).
- Grotberg, E. (1995). *The Internacional Resilience Project: Promoting Resilience*

- in Children*. Wisconsin: Universidad de Wisconsin.
- Hayes, A.F. (2013). *Introduction to mediation, moderation and conditional process analysis. A regression based approach*. Nueva York: The Guilford Press
- Hernández, S. R., Fernández, C. C., y Baptista, L. P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a. ed.). México D.F.: McGraw-Hill.
- Huang, Y., & Zhao, N. (2020). Mental health burden for the public affected by the COVID-19 outbreak in China: Who will be the high risk group? *Psychology, Health & Medicine*, 1-12. Doi:10.1080/13548506.2020.1754438
- Lazarus, R. y Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Barcelona: Martínez Roca S.A.
- Luszczynska, A.; Gibbons, F; Piko, B. & Tekozel, M. (2004). Self-regulatory cognitions, social comparison, perceived peers' behaviors as predictors of nutrition and physical activity: A comparison among adolescents in Hungary, Poland, Turkey, and USA. *Psychology and Health*, 19, 577-593.
- Manual MSD (2020). *Versión para profesionales de la medicina. El mejor lugar para consultar primero para recibir información médica*. Disponible en <https://www.msdmanuals.com/es-ve/professional>
- Moscoso, M. (2009). De la mente a la célula: Impacto del estrés en psiconeuroinmunoendocrinología. *Libera bit. Revista de Psicología*, 15, 143-152.
- Olivari, C. y Urra, M.E. (2007). Autoeficacia y conductas de salud. *Ciencia y Enfermería*, 13(1), 9-15. <http://doi.org/10.4067/S0717-9553200700100002>
- OMS (30 de marzo de 2018). Salud Mental: fortalecer nuestra respuesta". *Organización Mundial de la Salud*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/mental-health-strengthening-our-response#:~:text=La%20salud%20mental%20es%20un%20estado%20de%20bienestar%20en%20el,de%20contribuir%20a%20su%20comunidad>.
- OPS (8 de octubre de 2020). No hay salud sin salud mental. *Organización Panamericana de la salud*. <https://www.paho.org/es/noticias/8-10-2020-no-hay-salud-sin-salud-mental>
- Palomino-Oré, C. y Huarcaya-Victoria, J. (2020). Trastornos por estrés debido a la cuarentena durante la pandemia por la COVID-19. *Horizonte Médico (Lima)*, 20(4), e1218. <https://dx.doi.org/10.24265/horizmed.2020.v20n4.10>
- Pérez-Gay, J. F., Reynoso, A. V., Contreras, C., Flores, G. R., Castro, L.C.R. y Martínez, L. (2020). Evaluación frente a la pandemia del COVID-19 en población mexicana: *Proyecto Internacional COVIDiSTRESS*. Reporte descriptivo de datos recolectados del 30 de marzo al 30 de abril, 2020. COVIDiSTRESS Global Survey México. <https://www.uv.mx/centrodeopinion/files/2020/05/Reporte-Descriptivo-para-OSF2.pdf>
- Remor, E. (2006). Psychometric Properties of a European Spanish Version of the Perceived Stress Scale (PSS). *The Spanish Journal of Psychology*, 9, 86-93.

- Roque, M.P. & Acle, G. (2013). Resiliencia maternal, funcionamiento familiar y discapacidad intelectual de los hijos en un context marginado. *Universitas Psychologica*, 12(3), 811-820.
- Sandín, B., Valiente, R. M., García-Escalera, J. y Chorot, P. (2020). Impacto psicológico de la pandemia de COVID-19: Efectos negativos y positivos en población española asociados al periodo de confinamiento nacional. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 25(1), 1–22. <https://doi.org/10.5944/rppc.27569>
- Sanjuán, P., Pérez, A.M. y Bermúdez, J. (2000). Escala de autoeficacia general: datos psicométricos de la adaptación para población española. *Psicothema*, 12, 509-513.
- Shelley, M. & Pakenham, K. (2004). Externa health of locus of control and general self-efficacy: Moderators of emotional distress among university students. *Australian Journal of Psychology*, 56(3), 191-199.
- Tapia, S.J.I., Cabrera, Q., M.E., Cueva. P.N., Cañizares, M.A.E. (2021). El bienestar a través de la resiliencia en tiempo de pandemia: Una mirada desde el trabajo social. *Polo del Conocimiento*, 58, 6(8), 728-748. <http://doi.org/10.23857/pc.v6i8.2976>

CONTENIDO

La pareja joven: una relación entre el apego y el poder The young couple: a relationship between attachment and power Diana Romero Sánchez, Norma Elena Reyes Ruiz y Joaquín Alberto Padilla Bautista.....	1
Hostigamiento y acoso sexual: dilema conceptual y definiciones entre estudiantes Sexual harassment: a conceptual dilemma and definitions among students Renán García-Hernández, Verónica García-Martínez y Renán García- Falconi.....	19
Autoeficacia, estrés percibido y resiliencia en adultos Durante el primer confinamiento por covid-19 Self-efficacy, perceived stress and resilience in adults during the first confinement by covid-19 Norma Ivonne González Arratia López Fuentes Martha Adelina Torres Muñoz.....	34
Psychographic variables as the base for segmentation: differentiated interventions are needed to address obesity Variables psicográficas como base para la segmentación: se necesitan intervenciones diferenciadas para abordar la obesidad Dagmara Wrzecionkowska, Jonathan F. Easton, Shelly Hovick .....	49
Efectos del aprendizaje basado en problemas en las habilidades del pensamiento crítico de niños de quinto grado de primaria Effects of problem-based learning on the critical thinking skills of fifth-grade children Héctor Santos Nava y Mabel Osnaya Moreno .....	68

